

The Commis-
sioner of
Income-tax,
Delhi, Ajmer,
Rajasthan, and
Madhya
Bharat, Delhi
v.
Teja Singh

Bhandari, C.J.

ਆਪਣੇ ਮਕਸਦ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਕਸ-
ਦਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ
ਬੇਝ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ
ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ
ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ
ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰਹਿ ਗਏ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਐਕਟ
ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ। ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਇੱਕ

ਬੁਰਾਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾ
ਦੇਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ”

ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਏ (3) ਦੇ
ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ
28 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਜਿਸ
ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਪਦੀ
ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼
ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

Falshsw, J. FALSHAW, J. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਫਲਸ਼ੋ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.

ਮੇਜਰ ਉਰ ਭੱਟ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਂਟ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1952 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 60-ਡੀ

ਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ— *G overnmen t t* 0 ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਨਵੰਬਰ, 12 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰੇ- ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ-ਨਿਯਮ 55—ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ—ਕੀ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ: -

(1) ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਸਲਾਹ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਗੱਲ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ.

(3) ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ. *ਹਾਵਰਡ ਬਨਾਮ ਬੇਡਿੰਗਟਨ* (1) > ਆਰ." ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਬਨਾਮ

ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ (2)। ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਆਈਐਮ ਲੈਲ (3), ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਲਈ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈਐਮ ਲੈਲ (4), ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ। ਐਡ

- (1) 2 ਪੀਡੀ 203
- (2) ਏਆਈਆਰ 1937 ਪੀਸੀ 31
- (3) AIR, 1945 FC, 47
- (4) ਏਆਈਆਰ 1948 ਪੀਸੀ 121

ਸ਼੍ਰੀ 8. ਐਸ. ਦੁਲਤ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 30 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਚੇਤਨ ਦਾਸ ਜੈਨ, ਐਸਬੀਬੀ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 28 ਅਗਸਤ, 1950 ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਚ ਜੇ ਉਮਰੀਗਰ ਅਤੇ ਐਸ ਐਨ ਐਂਡਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

Bhandari,

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਮੇਜਰ ਯੂ.ਆਰ. ਭੱਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1946 ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਫਲ ਉਤਪਾਦ) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 810 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਸੀ। ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਸਿਵਾਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

17 ਮਾਰਚ, 1947 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਤਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 3 ਮਈ, 1947 ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ)

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 3 ਦਸੰਬਰ, 1947 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਤਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

2 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 3 ਦਸੰਬਰ 1947 ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਆਰਬਿਟ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸੀ।

Major U. K.
Bhat
v.
The Union of
India

ਤਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ । ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 55 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ

ਇਕੱਲੇ ਤੱਥ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਯਕੀਨਨ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਯੋਗ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਧਾਰਾ 266 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ । ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਵਾਲ ਵਿਚਲਾ ਹੁਕਮ ਬੇਅਸਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ

^ Bh ^ R ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਚਾਰਾਈ ਏ ਜੀਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਦ
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ^{CIVIL} ਦੇ ਨਿਯਮ 55 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ
(ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਐਪ- ਇੰਡੀਆ ਪੀਲ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ
ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ

----- ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ- ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੈਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਜਾਪਦਾ
ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਫਾਈਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ -
ਕਵਾਇਰਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਉਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ
ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਗਵਾਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿ ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ
ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ
ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਜਾਂਚ
ਦਾ ਬਾਈਕਾਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ
ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫਾਈਲ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ
'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ
ਇਹ ਹੋਵੇ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ
ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੁੱਲ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ
ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਆਰ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸੈਕਰੀ
ਰਿਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ (1), ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਐਮ. ਲੈਲ (2), ਅਤੇ
ਭਾਰਤ ਲਈ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਐਮ. ਲੈਲ (3)। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ
ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੂਜੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ
266 ਦੇ ਕੰਟ੍ਰੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਦਲਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ATR 1937 PC 31 (2)
ATR 1945 FC 47 (3) ATR 1948 PC 121 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਮੇਜਰ ਯੂਆਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

ਭੱਟ

ਗਵਰਨਰ-

v - ਨੂੰ

ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਐਡ

ment ਨੋਕਰ. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਯੂ. _ _ _ _ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ।

ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। null ਅਤੇ void ਹੋਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਵੈਧ ਹੋ ਸਕੇ। ਜੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਵੈਧ ਹੋ ਸਕੇ। ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਵਰਡ ਬਨਾਮ ਬੇਡਿੰਗਟਨ (1) ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਪੇਨਜ਼ੈਕ ਨੇ - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ:-

"ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤੁਸੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਪ- - ਮੱਤ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮਹੱਤਤਾ, ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਆਮ ਵਸਤੂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ

(1) 2 ਪੀ.ਡੀ. 203

ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਮੇਜਰ ਯੂ.ਆਰ.

ਭੱਟ

ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਹੈ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ * * * ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ।

ਭਾਰਤ

1 ^ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲੰਘਿਆ

ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਕੇਸ, ਪਰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਂ ਹਾਂ

ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਸੈਦਾ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਉਹ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਔਖਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਮਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਉਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਰਡ ਕੈਂਪਬੈਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, * * * ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤੁਸੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੀਨ ਰੈਲ ਆਬਜੈਕਟ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ; ਅਤੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ

ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਧਾਰਾ 266 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਤਾਂ "ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ" ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਸੀ ? ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਉਸ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿ

Comninion ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਮੇਜਰ ਯੂਆਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਭੱਟ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ •
 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੁੱਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ CJ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ-ਗਰੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਫਲਸ਼ੈ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

Falshaw, J.

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਦੁਲਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਕਪੂਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1954

1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 54

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XIX -) ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1), 4 ਅਤੇ Nov., 15th ਅਨੁਸੂਚੀ I--ਸਿਰਫ਼ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਰੰਗਾਈ, ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ, ਬਲੀਚਿੰਗ ਅਤੇ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ - ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਮੈਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੀ-ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਸੇਧ-ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਟੈਕਸਟਾਈਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਧਾਗੇ ਤੋਂ ਬੁਣੇ ਹੋਏ ਪਦਾਰਥ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਮੋਟੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਵਧੀਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਸੂਤੀ ਜਾਂ ਉੱਨ ਜਾਂ ਜੂਟ ਜਾਂ ਰੇਸ਼ਮ ਦੀ ਬਣੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਬਲੀਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਬਲੀਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਿੰਟ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਇੱਛਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਥਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ

"ਮਨੂ ਤੱਥ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। "ਨਿਰਮਾਣ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਲੇਖ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Deepak Kataria, Translator.